

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора философских наук, профессора кафедры философии Института медиа и социально-гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Дыдрова Артура Александровича на диссертационное исследование Журбиной Ирины Викторовны «Концепт “политическое” в эпоху глобализации: философско-герменевтический подход», представленное на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.7 – социальная и политическая философия

С уверенностью можно сказать, что диссертационное исследование Журбиной Ирины Викторовны является концептуальным и философским. В нем кропотливо и последовательно анализируется концепт политического, а затем, в результате аналитики, автор совершает сборку. По итогу концепт наполняется новым содержанием и обрывает новыми связями. Эти части подчеркивает структура работы, которая обладает заметной детализацией. Внушительное число параграфов, связанных логикой, прямо работает на будущий синтез, совершенный в заключительной главе.

Для исследования вопроса, о чем я подробнее скажу далее, диссертант привлекает впечатляющее число философских источников, знакомит читателя со спецификой идей философии от Платона и Аристотеля до Бадью и Жижека. При этом работа не является компендиумом чужих мнений, а представляет, как уже было сказано концептуальную сборку.

Актуальность избранной темы фундирована, с одной стороны, необходимостью социально-философского осмысления процессов глобализации, связанной с культурными, социальными, антропологическими трансформациями, а с другой стороны, обусловлена процессом изменения содержания концептов, фиксирующих актуальные реалии. В частности, меняется и концепт политического, что и находится в фокусе автора диссертационного исследования. Вместе с концептом линии напряженности проходят и через понятия элиты, форм правления, идеологий и многие другие, описывающих смежные или различные антропофеномены.

Следует отметить, что диссертация Ирины Викторовны Журбиной «Концепт “политическое” в эпоху глобализации: философско-герменевтический подход» посвящена крайне актуальной проблеме, находящейся на пересечении социальной философии, социологии, политологии, экономики. Если в прошлом и, в том числе, в истории философской мысли политическое и политика интерпретировались различными способами, что, образно говоря, включало эти концепты в междискурсивные «войны», то в результате постмодернистских демонтирующих традиционные смыслы практик «политическое» вообще оказалось под вопросом вплоть до «констатации» смерти феномена. Глобализация, в самом общем смысле, фиксирующая процессы синтеза, сближения, объединения, теоретически могла

бы способствовать реанимации концепта с вполне конкретным содержанием, элементами и связями. Однако, как доказывает автор диссертационного исследования, этого не произошло и концепт по-прежнему подвешен в воздухе. Политика, полагают некоторые философы, перестает отождествляться с государством как сферой управления и администрирования, не имеющей никакого политического смысла. Есть точка зрения, что она превратилась в нечто иное, преодолевающее традицию и до неузнаваемости ее меняющее, «постполитику».

Так или иначе, авторский замысел разобратся в сложном и исторически нагруженном концепте и взять в качестве контекстной рамки глобализацию, вне сомнения, востребован в философской среде и за ее пределами.

Особую значимость исследуемая тема приобретает в условиях ускоряющейся цифровизации с избытком микроформатного контента, скоростями изменения и прироста информации. Помимо ключевых мыслителей эпохи типа Фуко, Делёза или Бадью, армии «нишевых» авторов тоже влияют на понимание политического, только делают это «снизу», выражая настроения времени. Автор обосновывает актуальность исследования через углубленный анализ состояния политической реальности в эпоху глобализации. В качестве цели автор хочет добиться систематизации концептуальных основ и построения теоретической модели «политического», вызванных глобализационными изменениями в социальной жизни. Иными словами, И. В. Журбина предстает не только в качестве аналитика, оперирующего чужими дискурсами, но и делает заявку на конструирование собственного, отличающегося от существующих.

Степень обоснованности научных положений и выводов сомнений не вызывает. Научные положения и выводы диссертации тщательно обоснованы. Автор опирается на широкий круг источников, о чем специально пишет в соответствующем разделе «Степень изученности и разработанности проблемы». Начиная с легенд и классиков философской мысли (Платон, Аристотель, Макиавелли, Локк, Гоббс, Монтескье и др.), марксизма и неомарксизма (Альтюссер, Лукач и др.), русской философии (Хомяков, Ильин, Леонтьев, Франк) до представителей от футурологии (Хантингтон, Фукуяма) и идейных сторонников либерализма (Поппер, Хайек) автор последовательно оценивает эволюцию представлений о политике и политическом. Видное место занимают ссылки на разработчиков герменевтических концептов и концепций, так как диссертант объявил герменевтический подход «титულным» в своей работе. Эта теоретическая база позволяет автору глубоко и всесторонне проанализировать феномен политического. Диссертация демонстрирует интеграцию философии, политологии, культурологии и социологии с обстоятельным анализом современных взглядов на политику (Бадью, Жижек и плеяда новых авторов), что фундирует обоснованность выводов. Поскольку автор пробует вскрыть смысл политического, применение герменевтического подхода и искусства интерпретации как такового представляется не только обоснованным, но и необходимым. Апробация результатов исследования

отражены в 59 научных публикациях, из них 2 монографии, 57 научных статей. 24 из них содержатся в научных изданиях, входящих в Перечень научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Результаты были обнародованы и проходили проверку на международных и всероссийских конференциях, что свидетельствует о высоком уровне апробации и признании научным сообществом концептуального вклада автора.

Научная новизна исследования заключается в построении теоретической модели «политического», основанной на принципе «исключения». «Политическое» как исключенная реальность было исследовано с позиций философско-герменевтического подхода. Показано, что принцип исключения проявляет себя в структурах экономической и правовой реальностей, а также в системе демократического представительства. В ходе работы установлено, что трансформация последней в систему неполитического типа превращает политическую манифестацию в форму репрезентации исключенных индивидов. Новизна также раскрывается через анализ современных концепций политики, основанных на префиксальном словообразовании – таких как *архи(e)политика*, парapolитика, ультраполитика, биополитика и трансполитика. Правда, у автора выделенный концепт (курсив мой – А.Д.) пишется то через «е», то через «и». Одна буква радикально меняет смысл и образует минимум две ветки интерпретаций (с. 26 диссертации).

Обосновано, что метаполитический «поворот» к политике как мысли, реализуемый через активистскую практику интеллектуалов, завершает эту «префиксальную» традицию концептуализации. Ключевым результатом стало определение концепта «политическое» через принцип исключения, который в условиях глобализации проявляется как «исключенная» реальность в экономике, как «исключительная» реальность в праве и как реальность «исключенных» индивидов в системе представительства. В экономической сфере политическое существует как утратившая актуальность реальность, разделяющая глобализированные элиты и локальное население. Исследование демонстрирует, что на основе принципа исключения система демократического представительства эволюционирует в демократию неполитического типа, где политическая манифестация становится демонстративной и перформативной формой самопредставления исключенных. Также разработано концептуальное обоснование символической фигуры Борца, олицетворяющей переход от борьбы против капитала к борьбе за право на жизнь, что придает политический смысл трудовому активизму. Теоретически обосновано, что мышление выступает основным началом политической жизни граждан, возникающим в кризисные периоды на пределе реализации житейской политики, представленной фигурами «*homo sacer*» (популярный концепт Агамбена) и инфантильного потребителя. В заключение предложены способы интерпретации политической жизни как «существование мышлением» и «мышление существованием», воплощённые в жизни интеллектуала-критика, анти-политичной жизни киника и гражданина как понимающего субъекта.

Достоверность результатов диссертационного исследования, подкрепляется обширным перечнем конференций, выступлений и докладов, а также катализируется географией репрезентации научных идей (автореферат, с. 17). Стоит отметить (не в качестве замечания), что диссертант в этом разделе «Введения» не пишет, чем на концептуальном уровне обосновывается достоверность результатов.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования определяется высокой актуальностью изучаемой проблематики и достаточной новизной полученных результатов. Теоретическая ценность работы заключается в построении оригинального концепта «политического», основанного на принципе «исключения», который способствует более глубокому и адекватному пониманию оснований существования политического в контексте экономических и правовых реалий, а также системы демократического представительства. Это открывает новые научно-методологические перспективы для социально-философского анализа таких феноменов, как экономическая глобализация и неолиберализм. Проведенное исследование обогащает концептуальный аппарат теории политической реальности за счет разработки ряда категорий.

Практическая значимость исследования проявляется в нескольких аспектах. Во-первых, оно может служить методологической основой для междисциплинарной экспертной работы научных сообществ политологов, экономистов и правоведов по проведению социально-философской экспертизы политтехнологий, влияющих на повседневную жизнь граждан. Во-вторых, результаты исследования могут быть использованы политическими партиями и общественными движениями при разработке программ, направленных на повышение гражданской активности. В-третьих, выводы работы представляют ценность для государственных органов, занимающихся профилактикой конфликтного и деструктивного поведения в рамках так называемой «политики улиц». Наконец, материалы диссертации могут найти применение в образовательной сфере – при разработке учебных курсов по социальной философии, философии политики, теоретической политологии и социологии политики для всех уровней высшего образования.

Личный вклад соискателя не вызывает сомнений. Отмечу, что научные положения, выдвигаемые автором, обоснованы с исключительной тщательностью. Диссертант демонстрирует глубокое понимание философского наследия, а также современных исследователей. Положительной оценки заслуживает и методологический аппарат работы. Автор использует герменевтический подход, позволяющий не только говорить о политическом в целом, но и (ре)конструировать новые или маргинальные смыслы концепта.

Вместе с тем, работа вызывает ряд замечаний.

Несмотря на очевидные и обозначенные достоинства диссертации, она лишена некоторых недостатков, которые, впрочем, не влияют на прочность авторской концепции и исследования в целом.

1. На стр. 26 диссертации и далее автор говорит о «префиксальном способе концептуализации политики». Термин «префиксальный», заимствованный из теории языка и лингвистики, характеризует, прежде всего, модификацию морфемы. Уместно ли в этой связи говорить о «способе концептуализации»? Получается, что префикс обеспечивает содержание будущего концепта? Нам представляется иная ситуация: трансформации действительности, практик, не умещаются в прокрустово ложе традиционных концептов и потому все «пост», «транс» и «мета» можно считать попытками хоть как-то зафиксировать изменяющиеся реалии. Далее, на стр. 27 это повторяется в более развернутом виде: «Концепции постполитики, сформированные в рамках постмодернистской, постструктуралистской, постмарксистской философии путем префиксации». Концепции, повторюсь, «сформированные ... путем префиксации». Как это возможно? Следовательно, постмодерные концепции – это продукт морфологических изменений? Позже, на стр. 35 диссертации автор ссылается на Сергея Зенкина, который пишет о префиксальном способе конструирования *понятий*, но не концепций.

2. В положении, выносимом на защиту (№6, с. 29 диссертации) автор утверждает: «Возникает ситуация радикального неравенства возможностей, которые имеют транснациональные элиты и локальное население. Эффект неравенства присутствует в двух режимах: “нехватки” и “избытка” демократии». «Радикальное» неравенство возможностей (впрочем, нужно еще доказать, что сегодня неравенство «радикальнее», чем, предположим, в заводских городах нач. XX в.) у автора обусловлено демократией и завязано исключительно на ней? Или существуют какие-либо другие детерминанты?

3. Один из центральных концептов, используемых диссертантом, – «исключение». В данном замечании мы обратимся к тексту на стр. 157-158, где автор суммирует значения этого понятия. В Положениях на защиту и далее в основном тексте диссертации автор пишет о том, что «исключение» – принцип современной политики. Однако, что касается негативной модальности исключения (о ней автор неоднократно упоминает), то разве она является «прерогативой» современного состояния политики? Древние практики остракизма, скола имен фараона, предание забвению и многое другое показательны, на наш взгляд, как вариации исключения. Чем, в таком случае, негативная модальность исключения в современной политике существенно отличается от этой же модальности в истории?

Высказанные замечания могут быть обусловлены несовершенством интерпретации самого оппонента и ни в коем случае не умаляют авторского вклада в исследование.

В заключение отметим, что диссертационное исследование Ирины Викторовны Журбиной представляет собой фундаментальное исследование политического, связанного со всеми сферами социальной реальности. Работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора философских наук: она актуальна, обладает высокой теоретической и практической ценностью, отличается новизной и глубиной

анализа. Нам представляется, что диссертационное исследование является органичной частью социальной и политической философии.

Автореферат и публикации соответствуют основным положениям диссертации и содержит их обоснование. Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. Диссертация Журбиной Ирины Викторовны «Концепт “политическое” в эпоху глобализации: философско-герменевтический подход» полностью соответствует пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года (в действующей редакции), а ее автор достоин присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 5.7.7 – социальная и политическая философия (философские науки).

Доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры философии Института
медиа и социально-гуманитарных наук,
директор НОЦ «Практическая и прикладная
философия» Южно-Уральского
государственного университета



Дыдров

Дыдров А. А.

« 03 » октября

2025 г.

ВЕРНО
Начальник службы
делопроизводства ЮУрГУ
Н.Е. Цибулина

Цибулина

Официальный оппонент: Дыдров Артур Александрович

Ученая степень: доктор философских наук

Специальность: 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры

Ученое звание: доцент

Название организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Должность, подразделение организации: профессор кафедры философии Института медиа и социально-гуманитарных наук, директор НОЦ «Практическая и прикладная философия»

Почтовый адрес: 454080, г. Челябинск, просп. В.И. Ленина, д. 76

Контактный телефон: +7912-773-47-58

E-mail: dydrovaa@susu.ru